

Medellín, seis (6) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO – RESTITUCIÓN TENENCIA
Radicado	05001 31 03 006 2022 00451 01
Demandante	FUNDACIÓN BERTA ARIAS DE BOTERO
Demandado	RAMÓN ANTONIO GIRALDO ZULUAGA
Juzgado Origen	SEXTO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala la solicitud de aclaración y adición del auto del 14 de abril de 2023, mediante el cual se confirmó el rechazo de la demanda en el proceso de la referencia.

1. SOLICITUD.

Solicitó el apoderado de la parte demandante se aclare o adicione el auto en mención. En concreto, pidió que se señalara si del artículo 2220 del Código Civil se desprende un comodato precario, por qué al momento de calificar la demanda no se interpretó la misma y no se aplicó el principio “*iuria novit curia*”, por qué la demanda no fue subsanada en debida forma si los hechos mencionan un comodato precario y fue lo que se pidió y finalmente, indicar por qué se rechazó la demanda si en ella se menciona la relación de tenencia. Adicionalmente, solicitó que se realizara un control de legalidad al auto proferido y, en su lugar, se admitiera la demanda¹.

2. CONSIDERACIONES

El artículo 285 del CGP prevé que las providencias deben ser aclaradas cuando “*contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*” en la parte resolutive o influyan en ella y el artículo 287 del mismo estatuto dispone que se deben adicionar cuando “*omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento*”.

En este caso no hay lugar a aclarar ni a adicionar el auto que decidió la apelación del auto que rechazó la demanda, porque la solicitud del apoderado no se refiere a conceptos vagos o imprecisos que motiven inquietud, tampoco sobre la omisión de resolver puntos objeto de aclaración. Por el contrario, los planteamientos de la parte demandante constituyen una controversia improcedente por la vía de la aclaración o adición de providencias.

Al tenor del artículo 328 la competencia del superior se restringe a lo que fue objeto de apelación, por ende, so pretexto de aclarar, no es posible introducir modificación a lo decidido ni aspirar a que se vuelva a resolver sobre los motivos de inconformidad contra la decisión de primera instancia, pues el auto que decide una apelación no es susceptible de recursos conforme lo indica el artículo 35 del CGP. Tampoco es el escenario para definir figuras

¹ Ver ruta carpeta 02SegundaInstancia / archivo 06SolicitudAdicionAclaracion

jurídicas o reiterar los razonamientos en que se fundó la decisión cuando fueron expresados con claridad.

Con relación a la adición, no se observa imprecisión o incertidumbre, en la medida que, la Sala se pronunció frente los reproches elevados por el recurrente contra el rechazo de la demanda.

Los motivos que expuso el apoderado de cara a obtener una nueva decisión, no se sitúan en frases que fueron motivo de duda ni puntos pendientes por el resolver, sino en la insistencia de la controversia frente a la decisión de primer grado.

La razón de la decisión para mantener incólume el rechazo consistió en la ausencia de concordancia y claridad entre los hechos y las pretensiones de la demanda. Esto porque el actor en el relato fáctico expuso la ausencia de contrato entre las partes, no obstante, luego del requerimiento de inadmisión mantuvo intacta la pretensión de ordenar la terminación del contrato de comodato y, como se explicó, es esa incoherencia no remediada la que dio lugar al rechazo y su confirmación, en consecuencia, no se evidencia vaguedad ni ausencia de solución en lo decidido.

El actor confunde la solicitud de aclaración y adición con un medio de impugnación, al insistir con un nuevo examen del asunto, en todo caso, no se advierte falta de claridad en la providencia emitida ni la omisión en puntos que por ley debían ser resueltos, motivos suficientes para negar la solicitud.

Por lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,

RESUELVE

NEGAR la solicitud de aclaración y adición del 14 de abril de 2023, mediante el cual se confirmó el rechazo de la demanda, dentro del asunto de la referencia.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado